

DOSAR NR. 3647/2/2016

R O M A N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 2780

Ședința publică de la 28 septembrie 2016

Curtea compusă din:

Președinte

PETROVICI CRISTINA

Grefier

MOLDOVEANU CARMEN

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâțul SAVA IOAN, având ca obiect „constatarea calității de colaborator al Securității – OUG nr. 24/2008”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, cu delegație la fila 7 dosar, lipsind pârâțul Sava Ioan.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că pârâțul a depus la data de 19.09.2016, prin serviciul „registratură”, note scrise.

Curtea, având în vedere că nu mai sunt cereri și excepții de formulat, probe de administrat, declară deschise dezbaterile.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii susținând că pârâțul, pe de o parte, are calitate verificabilă, iar pe de altă parte, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, pentru reținerea calității de colaborator al Securității. Pârâțul a denunțat apartenența religioasă a unei alte persoane și faptul că aceasta a încercat să îi convingă și pe alți apropiați să adere la aceeași grupare religioasă. Practica Curții de Apel București și a Înaltei Curți de Casație și Justiție a arătat că noțiunea de religie era incompatibilă cu ideologia regimului comunist, că persoanele care practicau religia și îndeosebi cei care adevau la culte religioase minoritare făceau obiectul persecuțiilor autorităților comuniste, care se manifestau în varii forme. Cele mai cunoscute erau urmărirea informativă a acestor persoane și interzicerea accesului la anumite funcții și ocupații. Pârâțul cunoștea aceste realități, conștientiza că îl expunea pe cel denunțat unor posibile reacții din partea Securității. În ceea ce privește cea de-a doua condiție, aceea ca informațiile să vizeze îngrădirea unor drepturi și libertăți fundamentale, potrivit practicii judiciare, e suficientă dovedirea caracterului periculos pentru persoanele denunțate a acestor denunțuri, având în vedere că legiuitorul nu cere îndeplinirea unor pluralități, ci a unui singur astfel de denunț. Solicită admiterea acțiunii și reținerea calității de colaborator al Securității în privința pârâțului. Depune practică judiciară.

Curtea reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Asupra acțiunii în contencios administrativ de față:

La data de 23.05.2016 s-a înregistrat sub nr. 3647/2 cererea reclamantului CNSAS care a chemat în judecată pârâtul SAVA IOAN pentru ca, prin sentința ce se va pronunța, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

În fapt, reclamantul arată că pârâtul este membru al Consiliului Local al com. Socond, jud. Satu Mare.

Conform prevederilor art. 3 lit. g, coroborat cu art. 5 alin. 1 teza a II-a din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau colaborator al Securității persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h)¹.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatate nr. DI/I/1791/25.07.2014 și din înscrisurile atașate acțiunii, domnul SAVA Ioan, a fost recrutat în calitate de informator, sub numele conspirativ <PUIU> de către I.J. Satu Mare, pentru supravegherea informativă a locuitorilor din com. Socond, jud. Satu-Mare. A confirmat colaborarea prin semnarea unui angajament olograf la data de 08.10.1984. Dosarul întocmit de fosta Securitate pe numele domnului SAVA, nr. R 347857 (cotă C.N.S.A.S.) nu conține document de abandonare a pârâtului din rețeaua informativă. Cel mai recent material este o notă de analiză a activității sursei <PUIU>, datată 18.04.1989.

Pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Pentru reținerea calității de colaborat este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Deci, reținerea calității de colaborator este legată de furnizarea unor informații de natura celor impuse de legiuitor.

A invocat Nota informativă din 08.10.1984, furnizată la data recrutării, referitoare la numitul S.V., despre care informează că "în urmă cu 2-3 ani a intrat în secta penticostală". În același material, pârâtul ține să sublinieze despre persoana respectivă că face propagandă religioasă spunând celor care iau legătura cu acesta că "secta penticostală este o religie, cea mai dreaptă și cea mai bună, instigând prin aceasta ca unii locuitori să i se alăture lui în secta în care se află".

Față de conținutul notei indicate anterior consideră că denunțarea apartenenței la grupări religioase neagreate de regimul comunist nu poate fi calificată altfel decât ca denunțarea unei atitudini potrivnice regimului comunist.

Regimul comunist încerca să descurajeze și să limiteze prin toate mijloacele practicarea religiei. Principalele victime ale acestei politici erau cultele minoritare (neagreate de regim), chiar și cele care se bucurau de o recunoaștere oficială. Aceste culte nu își puteau promova nestingherit mesajele.

Persoanele care, înainte de 1990, aveau la grupări religioase neagreate de regimul comunist își asumau riscuri importante. Pe lângă permanenta supraveghere din partea autorităților represive și dincolo de piedicile puse în calea practicării religiei, aderenților acestor grupări le era îngrădit accesul la anumite funcții sau nu li se permitea exercitarea anumitor profesii. Persoanele despre care autoritățile aflau (sau în legătură cu care existau indicii) că fac parte din aceste grupări erau marginalizate în societate.

A invocat jurisprudența ÎCCJ și a instanțelor.

Astfel, Înalta Curte de Casație și Justiție a arătat, în jurisprudența sa în această materie, că informațiile referitoare la apartenența unei persoane la o grupare religioasă, în condițiile în care „ideologia regimului comunist era incompatibilă cu noțiunea de religie” {Decizia nr.

1477/11.03.2011), reprezenta o atitudine potrivnică regimului comunist, iar denunțarea acestei apartenențe îndreptățește reținerea calității de colaborator al Securității. În acest sens, facem referire și la Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 324/21.01.2011.

De asemenea, în considerentele Sentinței Civile nr. 1641/13.04.2010, rămasă irevocabilă prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 324/21.01.2011, judecătorul a menționat următoarele: „/.../ simpla furnizare a unor informații privind activitatea religioasă a cultului „Martorii lui Iehova” se încadrează la disp. art. 2 Ut. b) din OUG nr. 24/2008 fiind vorba de o informație privind activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Este de notorietate atitudinea ostilă a autorităților comuniste față de cultul „Martorii lui Iehova” și în aceste condiții simpla apartenență la respectivul cult era interpretată ca o atitudine de sfidare a regimului totalitar”.

Pe cale de consecință, furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

Și cea de-a doua condiție este asigurată, pe de o parte, pentru că nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatiunile sale se pot lua măsuri de investigare, prin căutarea și obținerea de noi informații despre urmăriți, fără acordul acestuia (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință. În concluzie, informațiile furnizate de domnul SAVA Ioan au vizat îngrădirea dreptului la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 3 lit. g, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 5 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1, art. 35 alin. 5 lit a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.SAS adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri, acestea fiind depuse odată cu cererea de chemare în judecată.

La 24.06.2016 s-a înregistrat întâmpinarea pârâtului care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

A susținut că nu a avut cunoștință de acest dosar, iar ajutorul de șef de post de la postul de Poliție Socond i-a spus că nu a avut niciodată legătură cu Securitatea ci doar cu Miliția.

Alte persoane din codnucerea postului de poliție sunt decedate.

A fost chemat să dea declarații la Miliție dar pentru acele declarații persoanele vizate i-au mulțumit.

În ceea ce-l privește pe numitul S.V. a arătat că era o confesiune recunoscută de autorități Cultul penticostal.

Nu își amintește de alte declarații.

A precizat că nu este membru în Consiliul Local, depunând declarație de renunțare și revenind la funcția din cadrul Primăriei.

Consideră că nu a făcut rău niciunei persoane și a invocat faptul că bunicul din partea mamei a suferit din partea securității.

Nu își amintește de persoane indicate în acțiune.

La 12.07.2016 reclamantul a depus răspuns la întâmpinare.

Referitor la faptul că reclamantul nu face parte din Consiliul Local al Com Socond, reclamantul a arătat că reclamantul a candidat la alegerile din 2012 și a depus declarația pe propria răspundere datată 27.04.2012.

Verificarea persoanelor care au candidat sau au fost alese în funcțiile prevăzute la art. 3 lit b-h¹ se face din oficiu.

A depus lista transmisă de Biroul Electoralde Circumscripție nr. 53 Socond către CNSAS la 13.06.2012 și declarația pârâtului pe proprie răspundere.

La 19.09.2016 pârâtul a depus concluzii scrise prin care a reiterat faptul că nu a fost membru al Consiliului Local Socond, că nu a primit sarcini de la miliție să urmărească anumite persoane și că nu are cunoștință de notele informative semnate de Marius în dosarul său.

Reclamantul a depus practică judiciară la termenul din 28.09.2016.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Având în vedere că pârâtul a candidat la funcția de consilier local, aspect necontestat de acesta, afirmând doar că nu a ocupat funcția de consilier local al com. Socond, s-a demarat procedura de efectuare a verificărilor din oficiu.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 5 prin raportare la art. 3 lit g din OUG nr. 24/2008, reclamantul a verificat dacă se poate reține că pârâtul a fost lucrător sau colaborator al Securității.

Potrivit art. 5 al. 1 teza finală din actul normativ sus indicat „Verificarea calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia se face din oficiu pentru persoanele *care au candidat*, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h), inclusiv pentru cele aflate în exercitiul respectivelor demnități ori funcții la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență”.

Așadar este lipsit de relevanță faptul că pârâtul a renunțat la ocuparea funcției de consilier local, atât timp cât a candidat pentru o astfel de funcție și a dat declarație privind calitatea de lucrător ori colaborator al Securității (fila 65 din dosar).

Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. DI/I/1791/25.07.2014, în temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparținut fostei Securități, privitoare la pârât.

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că a fost identificat, cu privire la pârât, dosarul nr. R 0347857, titular Sava Ioan.

Împrejurarea că pârâtul a cunoscut sau nu despre existența acestui dosar este lipsită de relevanță sub aspectul analizei calității de colaborator al Securității.

La fila 20 din dosar se află angajamentul semnat de către pârât la 8.15.1984 prin care acesta s-a angajat să colaboreze, să sprijine „în mod secret, organizat și activ organele de securitate” „în activitatea pe care o desfășoară pentru prevenirea, desconspirarea și lichidarea infracțiunilor îndreptate împotriva securității statului, pentru combaterea oricăror manifestări care afectează interesele orînduirii noastre socialiste”.

Nu are nicio relevanță modul în care a fost semnat respectivul angajament, dacă pârâtul a fost conștient sau nu că colaborează cu securitatea sau cu miliția.

Totuși susținerile pârâtului sunt contrazise de angajamentul mai sus arătat pentru că s-a angajat să colaboreze și să sprijine organele de securitate, astfel că este exclus faptul ca reclamantul să nu fi avut reprezentarea că declarațiile sale erau utile securității.

La aceeași dată cu angajamentul pârâtul a furnizat și informațiile despre numitul S.V. despre care a afirmat că a intrat în secta penticostală și că instigă pe unii locuitori să se alăture sectei.

Apartenența la un cult religios era o atitudine considerată potrivnică de regimul comunist.

Însăși ideea de religie era incompatibilă cu ideologia comunistă, care își fixase ca ideal făurirea „omului nou”, cu concepții bazate exclusiv pe ideologia comunistă, ideologia susținută de partid și de stat prin organele sale.

În acest context orice idee de religie, și mai mult, de apartenență la un cult religios constituia o amenințare la adresa scopurilor partidului și politicii de partid și de stat.

Astfel este lipsit de relevanță faptul, invocat de pârât, că respectivul cult religios era recunoscut de către autorități.

Persoanele care aparțineau unor culte sau susțineau că au credințe religioase, fie ele și ortodoxe erau de cele mai multe ori marginalizate ori înlăturate de la ocuparea unor funcții, sau în cel mai bun caz erau puse în discuția colectivelor de oameni ai muncii pentru a-și revizui atitudinile.

Inscrisurile reținute mai sus demonstrează colaborarea pârâtului cu organele de securitate și nu se poate afirma, că nu fac dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008.

Dimpotrivă acestea se încadrează în contextul socio-politic al vremii și în activitatea organelor de Securitate ca poliție politică.

Simplele furnizări ale informațiilor de natura celor din nota de la fila 19 și anume că o persoana indicată cu nume și domiciliu, aparține unui cult religios și instigă și alte persoane să se alăture acelui cult sunt suficiente pentru a dovedi colaborarea cu organele de Securitate.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Din conținutul înscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. b, pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securități.

Legea sancționează atitudinea de denunțare a unor activități și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist.

Prin furnizarea unor informații aceasta era urmarită informativ, adică să îi fie îngădită viața privată în sensul supravegherii, culegerii de informații prin diverse mijloace operative.

În mod corect reclamantul a susținut că prin informația furnizată se viza îngădirea dreptului la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Referitor la notele informative semnate Marius, acestea nu au relevanță în cauză și nici nu sunt reținute de instanță ca demonstrând calitatea de colaborator a pârâtului.

Nota informativă referitoare la numitul S.V. nu a fost singulară, din rapoartele depuse la dosarul cauzei rezultând că pârâtul a furnizat mai multe note informative privind persoane care erau urmărite de organele de securitate.

Prin urmare, contrar susținerilor pârâtului, acesta a colaborat în mod conștient cu organele represive ale statului totalitar comunist.

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, va admite acțiunea și va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, Sector 3, în contradictoriu cu pârâtul SAVA IOAN, domiciliat în localitatea Socond , județul Satu Mare.

Constată calitatea de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârâtul SAVA IOAN, născut la 15.01.1957 în localitatea Săcălășeni, jud. Maramureș.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare. Recursul se depune la Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.
Pronunțată în ședință publică, astăzi, 28.09.2016.

PREȘEDINTE,
CRISTINA PETROVICI

GREFIER,
CARMEN MOLDOVEANU

Red. CP/ 4 ex.

CONFORM CU
ORIGINALUL



ROMÂNIA
CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Cont. adu*

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat
în dosarul acestei instanțe Nr. *1647/24/2016*
se legalizează de noi.



S-a anulat chitanța/foaia de vârsământ Nr.
în sumă de lei

GREFIER ȘEF,

Def. pînă la 22.11.2016

